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# גזר - דין

# 

### כללי

א. הנאשם הודה והורשע ביום 4.05.08 – במסגרת הסדר טיעון – בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות בנשק, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ויריות באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

### כתב האישום המתוקן

ב. בכתב האישום מתואר כי בתאריך 7.2.08 סמוך לשעה 21:20 ברח' אזמכשרי פינת רח' הגיבורים, נשא הנאשם על גופו אקדח מסוג SARDIUS, אשר הינו כלי שבכוחו לירות כדור ולהמית אדם (להלן: "האקדח") וזאת ללא רשות עפ"י דין להחזקתו או לנשיאתו.

עוד מתואר, כי למקום הגיע רכב ובו ארבעה בלשי משטרה במטרה לעצור את הנאשם. הבלשים ירדו מן הרכב והחלו רודפים אחרי הנאשם שנמלט מהמקום.

במהלך המרדף הבחין אחד הבלשים באקדח המוסתר על גופו של הנאשם, ואז ירה מאקדחו כמה יריות באוויר. בהמשך לכך, הוציא הנאשם את האקדח המוחבא במותנו וירה כמה יריות באוויר.

במעשיו אלה, נשא הנאשם נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו, וכן ירה מנשק חם באזור מגורים ללא הסבר סביר.

### תסקיר שירות המבחן

ג. בשל גילו הצעיר של הנאשם – שטרם מלאו לו 23 שנים – ועברו הנקי, הסכימו הצדדים להפנותו לשרות המבחן לשם עריכת תסקיר בעניינו, מבלי שהמאשימה תהיה מחויבת בהמלצותיו.

יוער, כי תסקיר המבחן נערך בשיהוי מה בשל שביתת שרות המבחן.

בתסקיר שרות המבחן מתואר כי הנאשם הינו כבן 23, רווק, סיים כשמונה שנות לימוד. לאחר נשירתו ממסגרת הלימודים עבד בעבודות מזדמנות. הנאשם תיאר בפני קצין המבחן כי בחודשים האחרונים ועד למעצרו בגין העבירות נשוא כתב האישום, עבד במגרש לאיסוף מתכות בחיפה. לדבריו, לא עבד שם באופן רציף בשל סכסוך אלים בין המשפחה שהעסיקה אותו לבין משפחה אחרת. המדובר, לטענתו, ב"משפחות פשע".

מהתסקיר עולה, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו נשוא כתב האישום, ומתאר את הרקע לירי כנובע מאי הבנה; לדבריו, הבלשים לא הזדהו ולכן סבר כי מדובר בשליחי המשפחה היריבה וירה בנשק אשר לדבריו היה ברשותו כחודש טרם ביצוע העבירה, לאחר שמצאו בבית נטוש והחליט להחזיק בו על רקע האיום הקשה לו היה נתון מצד אותה משפחה "יריבה" למשפחת מעבידיו.

קצין המבחן התרשם, כי אמנם הנאשם גילה "מודעות עניינית ראשונית" לנסיבות הקשורות בבעייתיות של מקום עבודתו, ואולם נוכח מאפייני אישיותו גילה יכולת מוגבלת לערוך התבוננות פנימית באשר לדפוסים עבריינים וכוחניים שהפנים. לאור האמור – במצב בו מדחיק הנאשם את הזדהותו עם תת התרבות העבריינית – העריך קצין המבחן כי הנאשם יתקשה להפיק תועלת ממסגרת טיפולית-אמבולטורית, ולכן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו. יחד עם זאת, בהתחשב בדינמיקה הקשורה בביצוע העבירה כמו גם קווי אישיותו, דלותו ומופנמותו, המליץ שרות המבחן לשקול לאפשר לו לרצות עונש מאסר בעבודות שרות לתקופה המקסימאלית הקבועה בחוק אשר עשויה להוות עבורו עונש מציב גבולות ומרתיע ויצמצם את הסיכון בהידרדרות עמוקה יותר לעולם העברייני במסגרת הכלא. עוד הומלץ, להטיל על הנאשם עונש מותנה מרתיע כדי למנוע הישנות ההתנהגות המסוכנת.

### טיעוני המאשימה

ד. בטענותיו הדגיש ב"כ המאשימה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. על פי הנטען, בתי המשפט שבו וציינו כי חשוב להעביר מסר שמי שמקבל לידיו ביודעין כלי נשק שלא כדין, צפוי לעונש מכאיב, אף אם אינו מתכוון לבצע בו פשע מסוים (בעניין זה הפנה ב"כ המאשימה לע"פ 910/85 אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 86(2), 670). בנסיבות מקרה זה, הנאשם החזיק אקדח טעון ולא היסס לשלוף את האקדח ולירות בו.

עוד נטען, כי לא מכבר קרא ביהמ"ש העליון להעלות את רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק ולתת משקל לחומרת העבירות נוכח המציאות השוררת בארץ כיום, קרי, זמינותם של כלי הנשק שהפכו את הרחוב למסוכן עבור אזרחיו התמימים (ב"כ המאשימה הפנה ל[ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'](http://www.nevo.co.il/case/5762686), פ"ד נח(5), 541). לדבריו, הנאשם, ודומיו, אשר מסתובבים כשברשותם נשק טעון המיועד להפעלה, הם הסיבה למציאות קשה זו, ולכך כיוון בית המשפט העליון כשאמר שהיא מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שיהיה בו כדי להרתיע עבריינים בכוח.

עוד נאמר, כי החזקה ונשיאה של כלי נשק, מבלי שיש לרשויות פיקוח על המחזיק, טומנת בחובה סכנה לשלום הציבור, באשר לא ניתן לפקח על המיומנויות של המחזיק והוא אינו מיודע בנוגע להוראת הפתיחה באש, וכן מעורבותו של נשק בסכסוך פשוט יכולה להביא לתוצאות קטלניות.

במקרה זה נטל על עצמו הנאשם סיכון רב שמא מישהו ייפגע, ורק בנס לא נפגע אף אדם.

ב"כ המאשימה סבור, כי מי שכוונותיו טובות והנשק דרוש לו אך למטרות כשרות ומותרות על פי דין, יטרח ויצטייד ברישיון, ולהיפך, מקום שאדם מחזיק בנשק טעון במחסנית ללא רישיון, ניתן להניח לחובתו כי עשה זאת למטרות לא כשרות.

עוד טען ב"כ המאשימה, כי ניתן להבחין שקיימת רמת ענישה מחמירה בפסיקת בית המשפט העליון אף אם בוצעו עבירות החזקת נשק בלבד, לא כל שכן כאשר נעברה עבירה של יריות באזור מגורים.

לאור האמור לעיל, ביקש ב"כ המאשימה להחמיר עם הנאשם **ולגזור עליו עונש מאסר בפועל של למעלה משנתיים** – שהוא העונש הראוי במקרה של החזקת נשק בלבד – משום שהנאשם במקרה זה לא היסס לעשות שימוש בפועל בנשק.

כמו כן, ביקש לגזור על הנאשם עונש מאסר על תנאי מרתיע וקנס.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

ה. הסנגור, שטען למען מרשו כל שניתן לטעון, התמקד בטענה לפיה הנאשם החזיק בנשק לשם הגנה על חייו. הסנגור תיאר את היקלעותו של הנאשם לסכסוך בין שתי משפחות עברייניות, על רקע עבודתו. לטענתו, בעקבות אותו סכסוך החל הנאשם לקבל איומים על חייו. לדבריו, הנאשם חשש לחייו, אך נותר חסר אונים. מחד, חשש לעזוב את מקום עבודתו לבל יבולע לו ממעבידיו, ומאידך, חשש ממסירת תלונה במשטרה שכן הגשת תלונה כנגד מי שמאיים על חייו, משמעותה גזר דין מוות. לטענתו, הנאשם אשר ראה ארבעה אנשים קופצים מרכב לבושים בגדים כהים, חלקם עם קפוצ'ונים, סבר כי מדובר באנשים הבאים לחסלו, ולכן נס על נפשו ולא סיכן איש. רק כשהחל אחד השוטרים לפתוח בירי, שלף הנאשם את האקדח וירה באוויר. על פי הנטען, השוטרים אשר הגיחו באופן מפתיע, בלבוש אזרחי והחלו במרדף אחרי הנאשם הם שהיוו את הסכנה לציבור. ב"כ הנאשם ביקש להדגיש כי הנאשם מסר גרסה זו כבר בחקירתו הראשונה במשטרה.

אעיר כבר עתה, כי הנאשם בחר להודות בעובדות כתב האישום במסגרת הסדר טיעון, ולא להעיד להגנתו. משום כך, לא הוכחו בפניי הטענה בדבר סכסוך (בין שתי משפחות עברייניות) אליו נקלע הנאשם בעל כורחו, ושבעטיו נאלץ להחזיק נשק להגנתו, או האיומים על חייו שהיו, לטענת הנאשם, הסיבה בגינה החזיק בנשק שלא כחוק.

באשר לעובדות המקרה, אין לי אלא את העובדות המתוארות בכתב האישום (לאחר התיקון), בהן הודה הנאשם. במקרה דומה הביע בית המשפט העליון את מורת רוחו מניסיון ל"השחיל" טענות הגנה בדלת האחורית, באומרו:

"לעניין זה ביקשנו להעיר כי מינהג חדש בא למדינה, שנאשמים מודים בכתב-אישום המוגש נגדם - בין לפני תיקונו של כתב-האישום בין לאחר תיקון בו - ובטיעון לגזר-הדין מבקשים הם להסתמך על ראיות שלא הובאו כלל לבית-המשפט בעת הכרעת-הדין ואשר עניינן באירוע העבירה. **מינהג זה ראוי לשרשו מהליכי בית-משפט. הודאה בעובדות המתוארות בכתב-אישום פירושה הוא שאותן עובדות הן המהוות תשתית לגזר-הדין שייגזר על הנאשם. אם מבקש נאשם להוסיף ולהסתמך, בטיעון לגזר-הדין, על עובדות נוספות מן האירוע שלעניין, שומה עליו להסכים על-כך מראש עם התביעה, ואפשר תבקש התביעה להוסיף ראיות מוסכמות נוספות משלה. ואולם באין הסכם על הבאתן של עובדות מתוך תיק המשטרה, אין זה נכון וראוי להסתמך על עובדות הנסבות על האירוע נושא הדיון, עובדות שאינן מתוארות בכתב-האישום ואשר בעניינן לא נעשה הסכם בין הסניגוריה לבין התביעה** (ההדגשות שלי – מ.ג) כך על דרך הכלל וכך בענייננו" ([ע"פ 8314/03 רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5731188), תק-על 2005(2), 3016 ,עמ' 3017).

אמנם בית המשפט נחשף לחומר המצוי בתיק החקירה במסגרת הליך הגישור, אולם אין הדבר נותן הכשר, למי מהצדדים, להסתמך על חומר חקירה זה לאחר שנעשה הסדר טיעון לפיו הודה הנאשם בעובדות המוסכמות בין הצדדים.

במקרה זה ביקש הסנגור להסתמך על חלק מחומר החקירה לטובת מרשו. מה היה אילו נחשף בית המשפט במסגרת הליך הגישור לחומר חקירה הפועל, לדעת המאשימה, לרעתו של הנאשם? – ברור שבית המשפט לא היה מסתמך על חומר זה מבלי שהצדדים יסכימו על נכונותו או שהוכח בדרכים המקובלות במסגרת הטיעון לעונש.

**יובהר הדבר, לאחר שהוגש כתב אישום ובו עובדות שהנאשם הודה בהן, אין לו לבית המשפט לאחריו ולא כלום, פרט לעובדות בהן הודה הנאשם או לעובדות שהוכחו, כאמור.**

ב"כ הנאשם ביקש לאבחן את הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, מהנסיבות בענייננו, שכן במקרה שבפנינו מדובר בצעיר נורמטיבי, ללא עבר פלילי. כמו כן ציין הסנגור, כי הנאשם היה עצור בתיק זה החל מיום 7.2.08 ועד 26.3.08 ומאז ועד היום הוא נתון במעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני, והתנהגותו מופתית.

הסנגור הוסיף, כי הנאשם הודה, לקח אחריות והביע חרטה מלאה וכנה בבית המשפט, במשטרה ובפני קצין המבחן. לטענתו יש לתת משקל נכבד לחסכון בזמן השיפוטי בזכות הודאתו של הנאשם, ולהתחשב בעובדה שתיק זה הסתיים בהליך גישור.

הסנגור ביקש להפנות את בית המשפט לאמור בתסקיר שרות המבחן בכלל, ולהתרשמות קצין המבחן מהעדר דפוסים עבריינים אצל הנאשם, בפרט.

הסנגור ביקש לחזור על דבריו של הנאשם בפני קצין המבחן כי הוא מביע חרטה על מעשיו ומתחייב לא לחזור עליהם.

כללו של דבר, ביקש הסנגור שלא לגזור על הנאשם עונש חמור מעונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות, בניכוי תקופת המעצר.

**ו. דיון**

המקרה שבפנינו חמור. הנאשם נשא נשק בלא רשות על פי דין ואף עשה בו שימוש וירה מנשק חם באזור מגורים.

לעבירות בנשק השלכות חמורות. לא בכדי הדגיש בית המשפט העליון כי ההשלכות חמורות במיוחד "בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע" ([7955/06 כרכור נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6104546), תק-על 2007(1), 271).

ובעניין אדרי נאמר:

"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט". [ע"פ 761/07 מדינת ישראל נ. אדרי](http://www.nevo.co.il/case/5724364), תק-על 2007(1), 3416, 3417 (ראו גם: [ע"פ 2839/05 ראיד עבד אל קאדר נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5859902), תק-על 2005 (4), 1921; [חאמד עבד אל קאדר נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5977355), תק-על 2006(1), 160; [ע"פ 7949/07 עמוס אבקסיס נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6117082), תק-על 2008(1), 2579).

בית המשפט העליון נדרש לכך כי מדובר בתופעה שהלכה והתעצמה ותפסה ממדים משמעותיים בשנים האחרונות. מכאן תפקידו של בית המשפט לסייע ככל הניתן בצמצום ממדי התופעה על ידי החמרת הענישה.

**נסיבות לקולא**

הודאתו של הנאשם בחקירת המשטרה ובתחילת משפטו, וכן הבעת צער וחרטה על מעשיו.

ראוי להפנות בהקשר זה לנאמר בספרו של י.בזק:

”בתי המשפט נוהגים להתחשב בעובדה שהנאשם הודה באשמה כגורם לקולא. הנימוק לכך כפול. קודם כל רואים את מי שמודה באשמה כמי שמתחרט על מעשיו ומוכן לתת את הדין על כך. מכאן מסיקים כי הסכנה שיחזור לסורו בעתיד פחותה. ואולם, נוסף על כך יש גם רצון לעודד על ידי כך נאשמים אחרים שינהגו בדרך זו ועל ידי כך לחסוך מזמנו של בית המשפט ולמנוע עינוי דין וסחבת במצבור המשפטים התלויים ועומדים”.

ראו גם דברי כב' השופט א. רובינשטיין בנושא זה ב[ע"פ 2163/05 אלייב ואח' נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5815848), תק-על 2005 (4) )2908) לפיהם, אלמלא ההודאה, היה העונש חמור באופן משמעותי מזה שהוטל בעקבות ההודאה, באותו מקרה.

הודאתו של הנאשם באה בעקבות הליך של "גישור". בעניין אמג'ד בן חאלד חג'ה ([פ 7055/08](http://www.nevo.co.il/case/672712)) ובעניין לוטפי וחתנאווי ([פ 7056/08](http://www.nevo.co.il/case/672718)), מהימים האחרונים, הבעתי את דעתי בדבר חשיבותו של הליך הגישור בפלילים:

"הליך זה שהינו הליך וולונטרי, מיועד ללבן מחלוקות בין הצדדים בטרם משפט, ולמנוע ניהול משפטים מיותר, תוך ניסיון להקל מעט מן העומס המוטל על בתי המשפט ולגרום לכך שמאמצי בית המשפט יופנו לאותם מקרים בהם יש צורך לשמוע את העדים וליתן הכרעת דין מנומקת. כשמועבר תיק לשופט מגשר, שכמובן אינו השופט היושב בדין, קורא הוא את כל תיק החקירה ומשקיע מזמנו, נסיונו ומקצועיותו, כדי לנסות ולהביא את הצדדים להסדר שייתר שמיעת ראיות. ודוק, לא הסדר לעניין העונש".

משום חשיבותו של הליך הגישור, ההודאה והסדר שבאו בעקבותיו סבורני, כי יש לראות בכך גורם לקולא שישוקלל במסגרת כלל שיקולי הענישה ויקבל את משקלו המתאים על פי נסיבותיו של כל מקרה.

חיסכון בזמן שיפוטי, ובפרט משום העומס העצום בבתי המשפט.

היעדר עבר פלילי. נהוג כי בית המשפט אינו ממצה את הדין כאשר גוזר הוא מאסר בפועל בפעם ראשונה על נאשם, מתוך תקווה שהמאסר הראשון, גם אם הוא מתון באופן יחסי, יהווה גורם הרתעתי שימנע ביצוע עבירות בעתיד.

אף אם אניח לטובת הנאשם כי החזיק נשק באופן לא חוקי בשל חששו נוכח האיומים שהופנו כלפיו על ידי עבריינים, אין בכך כדי לשנות את מסקנתי כי העונש הראוי במקרה זה הוא עונש של מאסר בכליאה ממש. בית המשפט התייחס לא אחת לחומרה הרבה הטמונה בנשיאת נשק ולצורך בהרתעה חמורה ומשמעותית נוכח האלימות הגואה בשנים האחרונות. לא כל שכן כאשר מדובר בנשק טעון שנעשה בו שימוש. **לא ייתכן כי אדם יעשה דין לעצמו – אף אם חש איום אובייקטיבי על חייו** – ויישא עמו נשק שלא כדין באופן המסכן ממשית את שלום הציבור והסדר הציבורי. לא יעלה על הדעת לשלוח מסר לציבור שכל אדם – גם אם יוכיח באותות ובמופתים שהיה מאוים על ידי עבריינים – יחזיק בנשק ללא היתר ביודעו שאם ייתפס יישלח לעבודות שירות.

תרופתו של מי שמאוים היא בפניה למשטרה. ענישה בדרך של עבודות שירות תהיה, לדעתי, הזמנה לציבור להחזיק ולשאת נשק שלא כחוק – וכזאת לא יהיה.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה לפיה במקרים דומים הוטלו עונשים קלים. גם ב"כ המאשימה טען בהגינותו, כי פסיקת בתי המשפט בעבירות נשק משתרעת על קשת רחבה של עונשים. מציאות זו של טווח עונשים רחב אינה מצומצמת לתחום עבירות הנשק בלבד. בעניין אלייב (לעיל) נדרש לכך כב' השופט רובינשטיין, באומרו:

"אין לכחד כי קשת הענישה רחבה היא וכמעט אין לך תחום שלא תמצא בו עונשים חמורים יותר וקלים יותר על פי הזמן והמקום. השאיפה לאחידות הענישה היא עקרונית, אך אינה יכולה להיות מושגת כעניין מתמטי במציאות האנושית".

שיקול נוסף לקולא הוא מעצר הבית המלא בו היה נתון הנאשם. ככלל, מעצר בית יכול שיהא אחת הנסיבות, בשקלול יתר השיקולים, בקביעת תקופת המאסר בפועל (ראו: [ע"פ 1626/91 אברהם דקה נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17912640), פ"ד מד(5) 76, בפסקה 5). בענייננו, מצאתי לנכון להתחשב גם בנתון זה, אם כי מעצר הביצ אינו משוקלל באופן מתמטי כפי שנעשה בדרך כלל בקשר למעצר ששהה בו הנאשם מאחורי סורג ובריח.

תסקיר שירות המבחן – כידוע, לתסקיר שירות המבחן נודעת חשיבות שהרי שירות המבחן הוא הגורם בעל הכלים המקצועיים להערכה של נאשמים, ובמקרים המתאימים גם להמלצה טיפולית בעניינם. ואולם, תסקיריו של שירות המבחן הינם בגדר המלצה בלבד ובית המשפט אינו מחוייב להם. ההיגיון בכך נעוץ בעובדה שבית המשפט שוקל את מכלול השיקולים, גם אלו שאינם עומדים לנגד עיניו של שירות המבחן – הנושא פניו בעיקר אל הנאשם – ועל כן הוא עצמאי ובלתי תלוי בהפעלת שיקול דעתו.

ב[ע"פ 4383/07 אבו פנה נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5954809), תק-על 2007(3), 4716, נאמר בהקשר זה**:**

"ואולם, תסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד, ואילו תפקידו של השופט הוא האיזון בין

ההמלצה לבין שיקולים אחרים, העומדים בבסיסו של רציונל הענישה הפלילית (ראו למשל: ע"פ

344/81 מדינת ישראל נ' שחר סגל, פ"ד לה (4) 313, 318 (1981)). כך למשל, ניצבות בפני בית

המשפט גם מטרות ההרתעה, הגמול וההגנה על הציבור, אשר, ככלל, מצדיקות החמרה עם

הנאשם. לעולם תעמוד השאלה, כיצד יש לשקלל ולאזן בין התכליות השונות, שיש ויובילו לעיתים

למסקנות סותרות. על השופט היושב בדין לאזן בין מכלול שיקולי הענישה, כמפורטים לעיל, ובין

מידת ההתחשבות הנדרשת בהיבט האינדיבידואלי לנאשם, בנסיבות הפרטניות של כל מקרה

ומקרה".

במקרה זה החלטתי לדחות את המלצת שירות המבחן באשר לעונש שראוי להטיל על הנאשם **אך**

**התחשבתי בנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שהן עולות מהתסקיר, ובהמלצת קצין המבחן,**

**ושיקללתי אותן במסגרת השיקולים לקולא**. ואולם, כאמור לעיל, פטור ללא מאסר של ממש, אי

אפשר. כשמדובר בהחזקת נשק וירי באזור מגורים, גם כדור שנורה כנגד עבריינים ותוך רצון

להתגונן מפניהם או בפני כאלה שהיורה חושב כי הם עבריינים, עלול לפגוע בחפים מפשע וכבר היו

מקרים מעולם. בשל כך מעונין המחוקק להפקיד נשק שהמסוכנות ממנו "ברורה ומיידית" רק

בידיהם של מי שנבדקו נתוניהם והוענק להם היתר להחזיק ולשאת בו. כך גם ניתן לפקח על הנשק

ועל מחזיקו.

ז. **סוף דבר**:

בהתחשב בכל הנימוקים לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל של 10 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 7.2.08 ועד יום 26.3.08.
2. 18 חודשים מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בנשק ו/או יריות באזור מגורים בניגוד ל[סעיפים 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ו- [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 ו/או כל עבירת אלימות מסוג פשע .

**הודעה לצדדים זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ז בתמוז תשס"ח (30 ביולי 2008) במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם.

5129371

54678313

מ. גלעד 54678313-7036/08

|  |
| --- |
| משה גלעד, שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן